

Lehrveranstaltungsevaluation: Sommersemester 2013

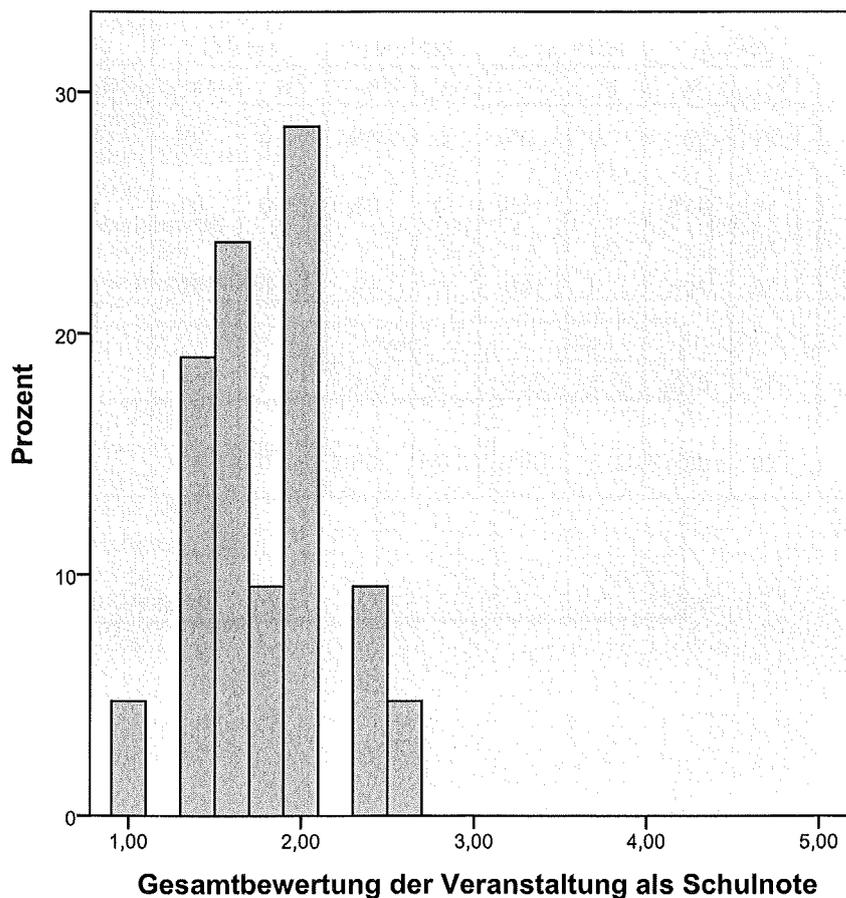
Dozent/In: Rittberger

Lehrveranstaltung: Logik und Dynamik institutionellen Wandels in der europäischen Politik

Gesamtbewertung der Veranstaltung

	Mittelwert	Standard-abw.	25%-Perzentil	Median	75%-Perzentil	Gültige Angaben
Gesamtbewertung der Veranstaltung als Schulnote	1,73	,40	1,50	1,70	2,00	21

Maße der zentralen Tendenz und Streuung bezüglich einer Skala von 1 (sehr gut) bis 5 (mangelhaft). Der Median (50%-Perzentil) teilt die nach der Bewertung geordneten Daten in der Mitte. Mindestens 50% der Bewertungen sind kleiner oder gleich und 50% größer oder gleich dem Median. Die Interpretation des 25% - und 75%-Perzentil erfolgt analog.



Mittelwert = 1,7286
Std.-Abw. = ,39641
N = 21

Bewertung der Dozierenden

	Mittelwert	Standard-abw.	Median	Gültige Angaben
Dozent/in war stets gut vorbereitet	1,00	,00	1	21
Dozent/in hat Inhalte gut zusammengefasst	1,14	,36	1	21
Dozent/in konnte Kompliziertes verständlich machen	1,29	,56	1	21
Dozent/in ging angemessen auf Fragen ein	1,43	,68	1	21
Dozent/in sprach akustisch gut verständlich	1,05	,22	1	21

Mittelwerte und Standardabweichungen bezüglich einer Skala von 1 (trifft voll zu) bis 5 (trifft überhaupt nicht zu).

	trifft voll und ganz zu		trifft eher zu		teils teils		trifft eher nicht zu		trifft überhaupt nicht zu	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Dozent/in war stets gut vorbereitet	21	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Dozent/in hat Inhalte gut zusammengefasst	18	86%	3	14%	0	0%	0	0%	0	0%
Dozent/in konnte Kompliziertes verständlich machen	16	76%	4	19%	1	5%	0	0%	0	0%
Dozent/in ging angemessen auf Fragen ein	14	67%	5	24%	2	10%	0	0%	0	0%
Dozent/in sprach akustisch gut verständlich	20	95%	1	5%	0	0%	0	0%	0	0%

Bewertung der Veranstaltung

	Mittelwert	Standard-abw.	Median	Gültige Angaben
Veranstaltung war gut gegliedert	1,67	,73	2	21
Veranstaltung steigerte mein fachliches Interesse	2,24	,83	2	21
Veranstaltung hatte ein zu hohes Tempo	4,14	1,01	4	21
Veranstaltung wurde durch Unruhe der Teilnehmer beeinträchtigt	4,76	,70	5	21

Mittelwerte und Standardabweichungen bezüglich einer Skala von 1 (trifft voll zu) bis 5 (trifft überhaupt nicht zu).

	trifft voll und ganz zu		trifft eher zu		teils teils		trifft eher nicht zu		trifft überhaupt nicht zu	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Veranstaltung war gut gegliedert	10	48%	8	38%	3	14%	0	0%	0	0%
Veranstaltung steigerte mein fachliches Interesse	4	19%	9	43%	7	33%	1	5%	0	0%
Veranstaltung hatte ein zu hohes Tempo	0	0%	3	14%	0	0%	9	43%	9	43%
Veranstaltung wurde durch Unruhe der Teilnehmer beeinträchtigt	0	0%	1	5%	0	0%	2	10%	18	86%

	Nein		Ja	
	N	%	N	%
Habe mich aufgrund meines Geschlechts in der Veranstaltung benachteiligt gefühlt	20	100,0%	0	0,0%
Weiterempfehlung der Veranstaltung bei gleichem Dozenten	0	0,0%	20	100,0%

Subjektiver Lernerfolg und Schwierigkeit

	Mittelwert	Standard-abw.	Median	Gültige Angaben
lernte überdurchschnittlich viel	2,24	,70	2	21
Veranstaltung war zu schwierig	4,38	,74	5	21
könnte wesentliche Inhalte anderen erklären	2,30	,66	2	20

Mittelwerte und Standardabweichungen bezüglich einer Skala von 1 (trifft voll zu) bis 5 (trifft überhaupt nicht zu).

	trifft voll und ganz zu		trifft eher zu		teils teils		trifft eher nicht zu		trifft überhaupt nicht zu	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
lernte überdurchschnittlich viel	3	14%	10	48%	8	38%	0	0%	0	0%
Veranstaltung war zu schwierig	0	0%	0	0%	3	14%	7	33%	11	52%
könnte wesentliche Inhalte anderen erklären	1	5%	13	65%	5	25%	1	5%	0	0%

Bewertung des Lehrmaterials

	Mittelwert	Standard-abw.	Median	Gültige Angaben
Note Reader	2,07	,59	2	15
Note Folien / Skript	2,00	,93	2	8

Mittelwerte und Standardabweichungen bezüglich einer Skala von 1 (sehr gut) bis 5 (mangelhaft).

	sehr gut		gut		befriedigend		ausreichend		mangelhaft	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Note Reader	2	13%	10	67%	3	20%	0	0,0%	0	0,0%
Note Folien / Skript	3	38%	2	25%	3	38%	0	0,0%	0	0,0%

Warum haben Sie diese Lehrveranstaltung belegt?

	Mittelwert	Standard-abw.	Median	Gültige Angaben
Interesse am Thema	2,00	,77	2	21

Mittelwerte und Standardabweichungen bezüglich einer Skala von 1 (trifft voll zu) bis 5 (trifft überhaupt nicht zu).

	trifft voll und ganz zu		trifft eher zu		teils teils		trifft eher nicht zu		trifft überhaupt nicht zu	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Interesse am Thema	5	24%	12	57%	3	14%	1	4,8%	0	0,0%

Studierverhalten der Teilnehmerschaft

	Mittelwert	Standard-abw.	25%-Perzentil	Median	75%-Perzentil	Gültige Angaben
Minuten der Vor- und Nachbereitung	83,8	42,83	60	80	120	21
Wie oft gefehlt absolvierte	1,48	1,17	1	1	2	21
Wochenstunden insgesamt	10,14	,48	10	10	10	21
wöchentliche Stundenzahl Erwerbsarbeit	10,25	6,53	8	10	15	20

Weitere Angaben zur Person

	weiblich		männlich	
	N	%	N	%
Geschlecht	10	47,6%	11	52,4%

	Mittelwert	Standard-abw.	25%-Perzentil	Median	75%-Perzentil	Gültige Angaben
Alter	23,90	1,34	23,00	24,00	25,00	21
Fachsemester	4,14	3,14	2	2	8	21

	nein		ja	
	N	%	N	%
Studierende im Erststudium	12	67%	6	33%

	Bachelor		Master		Lehramt		Diplom		Magister		Sonstiges	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Studiengang	0	0,0%	21	100%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%

	Soziologie		Politik-wissenschaft		Kommuni-kations-wissenschaft		Sonstiges	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Hauptfach	0	0,0%	21	100%	0	0,0%	0	0,0%