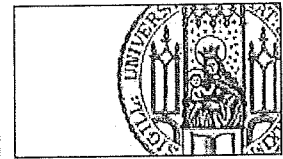


LUDWIG-  
MAXIMILIANS-  
UNIVERSITÄT  
MÜNCHEN

SOZIALWISSENSCHAFTLICHE FAKULTÄT  
STUDIENDEKANAT



# Lehrveranstaltungsevaluation: Sommersemester 2014

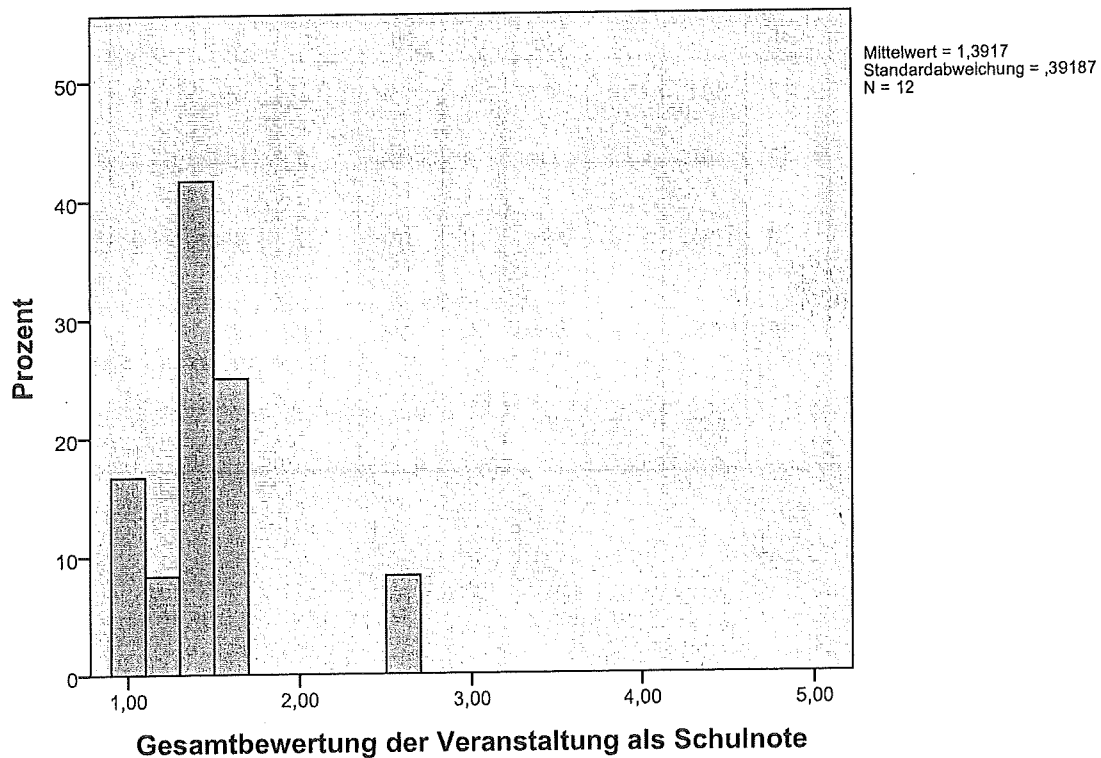
## Dozent/In: Prof. Dr. Berthold Rittberger

### Lehrveranstaltung: Logik und Dynamik institutionellen Wandels in der europäischen Politik (Mo 12-14)

#### Gesamtbewertung der Veranstaltung

	Mittelwert	Standard-abw.	25%-Perzentil	Median	75%-Perzentil	Gültige Angaben
Gesamtbewertung der Veranstaltung als Schulnote	1,39	,39	1,20	1,30	1,50	12

Maße der zentralen Tendenz und Streuung bezüglich einer Skala von 1 (sehr gut) bis 5 (mangelhaft). Der Median (50%-Perzentil) teilt die nach der Bewertung geordneten Daten in der Mitte. Mindestens 50% der Bewertungen sind kleiner oder gleich und 50% größer oder gleich dem Median. Die Interpretation des 25% - und 75%-Perzentil erfolgt analog.



## Bewertung der Dozierenden

	Mittelwert	Standard-abw.	Median	Gültige Angaben
Dozent/in war stets gut vorbereitet	1,00	,00	1	12
Dozent/in hat Inhalte gut zusammengefasst	1,00	,00	1	12
Dozent/in konnte Kompliziertes verständlich machen	1,25	,45	1	12
Dozent/in ging angemessen auf Fragen ein	1,17	,39	1	12
Dozent/in sprach akustisch gut verständlich	1,17	,39	1	12

Mittelwerte und Standardabweichungen bezüglich einer Skala von 1 (trifft voll zu) bis 5 (trifft überhaupt nicht zu).

	trifft voll und ganz zu		trifft eher zu		teils teils		trifft eher nicht zu		trifft überhaupt nicht zu	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Dozent/in war stets gut vorbereitet	12	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Dozent/in hat Inhalte gut zusammengefasst	12	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Dozent/in konnte Kompliziertes verständlich machen	9	75%	3	25%	0	0%	0	0%	0	0%
Dozent/in ging angemessen auf Fragen ein	10	83%	2	17%	0	0%	0	0%	0	0%
Dozent/in sprach akustisch gut verständlich	10	83%	2	17%	0	0%	0	0%	0	0%

## Bewertung der Veranstaltung

	Mittelwert	Standard-abw.	Median	Gültige Angaben
Veranstaltung war gut gegliedert	1,42	,67	1	12
Veranstaltung steigerte mein fachliches Interesse	2,17	,94	2	12
Veranstaltung hatte ein zu hohes Tempo	4,08	,90	4	12
Veranstaltung wurde durch Unruhe der Teilnehmer beeinträchtigt	4,92	,29	5	12

Mittelwerte und Standardabweichungen bezüglich einer Skala von 1 (trifft voll zu) bis 5 (trifft überhaupt nicht zu).

	trifft voll und ganz zu		trifft eher zu		teils teils		trifft eher nicht zu		trifft überhaupt nicht zu	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Veranstaltung war gut gegliedert	8	67%	3	25%	1	8%	0	0%	0	0%
Veranstaltung steigerte mein fachliches Interesse	3	25%	5	42%	3	25%	1	8%	0	0%
Veranstaltung hatte ein zu hohes Tempo	0	0%	1	8%	1	8%	6	50%	4	33%
Veranstaltung wurde durch Unruhe der Teilnehmer beeinträchtigt	0	0%	0	0%	0	0%	1	8%	11	92%

	Nein		Ja	
	N	%	N	%
Habe mich aufgrund meines Geschlechts in der Veranstaltung benachteiligt gefühlt	12	100,0%	0	0,0%
Weiterempfehlung der Veranstaltung bei gleichem Dozenten	0	0,0%	12	100,0%

## Subjektiver Lernerfolg und Schwierigkeit

	Mittelwert	Standard-abw.	Median	Gültige Angaben
lernte überdurchschnittlich viel	1,83	,94	2	12
Veranstaltung war zu schwierig	4,08	,67	4	12
könnte wesentliche Inhalte anderen erklären	2,17	,72	2	12

Mittelwerte und Standardabweichungen bezüglich einer Skala von 1 (trifft voll zu) bis 5 (trifft überhaupt nicht zu).

	trifft voll und ganz zu		trifft eher zu		teils teils		trifft eher nicht zu		trifft überhaupt nicht zu	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
lernte überdurchschnittlich viel	5	42%	5	42%	1	8%	1	8%	0	0%
Veranstaltung war zu schwierig	0	0%	0	0%	2	17%	7	58%	3	25%
könnte wesentliche Inhalte anderen erklären	2	17%	6	50%	4	33%	0	0%	0	0%

## Bewertung des Lehrmaterials

	Mittelwert	Standard-abw.	Median	Gültige Angaben
Note Reader	2,00	,60	2	12
Note Folien / Skript	3,00	.	3	1

Mittelwerte und Standardabweichungen bezüglich einer Skala von 1 (sehr gut) bis 5 (mangelhaft).

	sehr gut		gut		befriedigend		ausreichend		mangelhaft	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Note Reader	2	17%	8	67%	2	17%	0	0,0%	0	0,0%
Note Folien / Skript	0	0,0%	0	0,0%	1	100%	0	0,0%	0	0,0%

## Warum haben Sie diese Lehrveranstaltung belegt?

	Mittelwert	Standard-abw.	Median	Gültige Angaben
Interesse am Thema	1,83	,94	2	12

Mittelwerte und Standardabweichungen bezüglich einer Skala von 1 (trifft voll zu) bis 5 (trifft überhaupt nicht zu).

	trifft voll und ganz zu		trifft eher zu		teils teils		trifft eher nicht zu		trifft überhaupt nicht zu	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Interesse am Thema	6	50%	2	17%	4	33%	0	0,0%	0	0,0%

## Studierverhalten der Teilnehmerschaft

	Mittelwert	Standard-abw.	25%-Perzentil	Median	75%-Perzentil	Gültige Angaben
Minuten der Vor- und Nachbereitung	101,3	70,39	60	90	120	12
Wie oft gefehlt	1,67	1,15	1	1	3	12
absolvierte Wochenstunden insgesamt	11,18	2,23	10	10	12	11
wöchentliche Stundenzahl Erwerbsarbeit	9,50	7,40	3	10	14	12

## Weitere Angaben zur Person

	weiblich		männlich	
	N	%	N	%
Geschlecht	6	50,0%	6	50,0%

	Mittelwert	Standard-abw.	25%-Perzentil	Median	75%-Perzentil	Gültige Angaben
Alter	24,08	1,83	23,00	23,50	25,50	12
Fachsemester	2,00	,00	2	2	2	12

	nein		ja	
	N	%	N	%
Studierende im Erststudium	9	82%	2	18%

	Bachelor		Master		Lehramt		Diplom		Magister		Sonstiges	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Studiengang	0	0,0%	12	100%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%

	Soziologie		Politik-wissenschaft		Kommuni-kations-wissenschaft		Sonstiges	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Hauptfach	0	0,0%	12	100%	0	0,0%	0	0,0%